

Andrzej Dubrawski
ul. Zofii Nałkowskiej 5
15-702 Białystok

Pełnomocnik

Wójt
Gminy Trzcianne

Znak sprawy: GKOS.6220.3.2024

Odpowiadając na wezwanie tut. organu z dnia 28.06.2024 w związku negatywną opinią Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 17.06.2024 (znak DOS-VI.7030.16.2024.AP) warunków realizacji przedsięwzięcia w postaci 3 kurników o obsadzie łącznej 621,34 DJP brojlerów wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr geod. 66 we wsi Zucielec, gmina Trzcianne, powiat moniecki, poniżej odniesiono się do zarzutu błędnego obliczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza, wynikającego ze źle przyjętego procentowego udziału poszczególnych emitorów w budynkach K2 i K3.

Zapis na stronie 32 winien brzmieć:

Udział poszczególnych wentylatorów w emisji godzinowej zanieczyszczeń z poszczególnych kurników wynosi:

- wentylator dachowy: $28\ 000 / 496\ 000 * 100\% = 5,64516\%$
- wentylator ścienny: $36\ 000 / 496\ 000 * 100\% = 7,25806\%$

Podokres 1

Biorąc pod uwagę emisję godzinową zanieczyszczeń ogółem, emisja godzinowa dla każdego wentylatora dachowego wynosi:

- amoniak $0,12810840 * 5,64516\% = 0,00723192\ \text{kg/h}$
- pył PM 2,5 $0,00454980 * 5,64516\% = 0,00025684\ \text{kg/h}$
- pył PM 10 $0,02843626 * 5,64516\% = 0,00160527\ \text{kg/h}$
- pył ogółem $0,04720419 * 5,64516\% = 0,00266475\ \text{kg/h}$
- siarkowodór $0,00210428 * 5,64516\% = 0,00011879\ \text{kg/h}$

zaś dla każdego wentylatora ściennego:

- amoniak $0,12810840 * 7,25806\% = 0,00929818\ \text{kg/h}$
- pył PM 2,5 $0,00454980 * 7,25806\% = 0,00033023\ \text{kg/h}$
- pył PM 10 $0,02843626 * 7,25806\% = 0,00206392\ \text{kg/h}$
- pył ogółem $0,04720419 * 7,25806\% = 0,00342611\ \text{kg/h}$
- siarkowodór $0,00210428 * 7,25806\% = 0,00015273\ \text{kg/h}$

Wartości emisji pozostają bez zmian, bowiem w raporcie wskutek błędu redaktorskiego wpisane zostały omyłkowo udziały dotyczące kurnika K1, ale obliczenia emisji godzinowej wykonano dla udziałów procentowych podanych powyżej.

Ponadto Marszałek uznał, że w raporcie należałoby:

1. *wskazać usytuowanie kotłowni węglowych w załączniku nr 1 - plan sytuacyjny*
Skorygowany plan sytuacyjny załączono do niniejszego pisma (plik *plan sytuacyjny.pdf*).
2. *uwzględnić w wytwarzanych odpadach powstające odpady w trakcie spalania węgla w kotłach (popiół) oraz wskazać sposób ich dalszego zagospodarowania*

W trakcie spalania węgla w kotłach powstają odpady inne niż niebezpieczne: żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04) - kod 10 01 01 w ilości 20 Mg/r

Sposób magazynowania: Powstające odpady gromadzone będą tymczasowo w zamkniętym metalowym kontenerze zlokalizowanym bezpośrednio przy budynku kotłowni.

Sposób zagospodarowania: przekazanie na podstawie karty przekazania odpadu wyspecjalizowanej firmie celem dalszego wykorzystania odpadu.

Wychodząc poza zakres raportu stwierdza się, iż popioły są wykorzystywane np. w przemyśle materiałów budowlanych (produkcja cementu, pustaków, cegieł, produkcja betonów w postaci

mieszanek i elementów prefabrykowanych) czy w górnictwie do wypełniania podziemnych wyrobisk.

3. *zweryfikować zapis dotyczący nagrzewnic gazowych zawarty na stronie 53 raportu, bowiem na przedmiotowej fermie ciepło będzie wytwarzane w kotłach węglowych*

Element 4 listy punktowanej na stronie 54 winien brzmieć:

- stosowanie komputerowego sterowania pracą kotłów węglowych i wentylatorów wywiewnych

4. *jednoznacznie wskazać sposób zagospodarowania pomiotu, bowiem z raportu na stronach 7 i 10 wynika, iż będzie on przekazywany w całości bezpośrednio do biogazowni, natomiast na stronie 53 raportu wskazane jest rolnicze wykorzystanie pomiotu*

W rozdziale 13 na stronie 53 punkt 4 listy numerowanej winien brzmieć:

Stosowanie technologii małodopadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów - odchody zwierząt będą w całości wykorzystywane w biogazowni.

5. *wyjaśnić rozbieżności dotyczące powierzchni zabudowy, w tym powierzchni ogółem oraz udział powierzchni biologicznie czynnej na stronach 3, 4, 63 raportu*

Akapit trzeci w rozdziale 2.1 raportu ooś (str. 3) winien brzmieć:

Łączna obsada przedmiotowego przedsięwzięcia wynosi zatem 621,34 DJP (155 335 szt.), zaś łączna powierzchnia zabudowy, biorąc pod uwagę teren utwardzony 800 m², wyniesie: $2\ 700 + 2 * 2\ 810 + 800 = 9\ 120\ m^2$.

Wobec powyższego akapit piąty na stronie 4 oraz akapit trzeci od dołu na stronie 63 winien brzmieć:

Z uwagi na łączną powierzchnię zabudowy (wraz z kumikiem istniejącym) równą 9 120 m² udział powierzchni czynnej biologicznie do wyłączenia z powierzchni terenu inwestycji ogółem wynosi:

$$9\ 120 / 58\ 428 * 100\% = 15,6\%.$$

6. *skorygować rozbieżności dotyczące sposobu zaopatrywania instalacji w wodę na stronach 7, 18 i 52 raportu*

Z uwagi na to, że zapisy na stronie 8 i 18 są poprawne, na stronie 52 w rozdziale 12.3 należy wykreślić 7, 8, 9, 10, 11 i 12 element listy punktowanej.

7. *wyjaśnić rozbieżności dotyczące odległości instalacji od obszarów Natura 2000 na stronach 20, 52 i 66 raportu*

Zapisy na stronie 20 i 66 są poprawne, zaś rozdział 12.5. na stronie 52 winien brzmieć:

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest OSO Ostoja Biebrzańska oraz SOO Dolina Biebrzy, oba obszary oddalone o ok. 3,5 km.



PODPIS ZAUFANY

ANDRZEJ
DUBRAWSKI

03.07.2021 09:07:50 GMT+2

Dokument podpisany elektronicznie
podpis: andrzej

(podpis pełnomocnika / autora raportu ooś)