

Andrzej Dubrawski
ul. Zofii Nałkowskiej 5
15-702 Białystok

Pełnomocnik
Pana

Wójt
Gminy Trzcianne

Znak sprawy: GKOŚ.6220.3.2024

Odpowiadając na wezwanie tut. organu z dnia 28.06.2024 w związku z wezwaniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku z dnia 17.06.2024 (znak B.RZŚ.4900.27.2024) do uzupełnienia raportu o oś przedsięwzięcia polegającego na budowie 3 kumików o obsadzie łącznej 621,34 DJP brojlerów wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr geod. 66 we wsi Zucielec, gmina Trzcianne, powiat moniecki, poniżej odniesiono się do:

1. *Dokonania przez Wójta Gminy Trzcianne kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839 ze zm.). Nadmieniam, że obowiązkiem organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest dokonanie właściwej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia*

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839 ze zm.) przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

2. *Dokonania ponownych wyliczeń produkcji nawozu naturalnego oraz zawartości azotu w wyprodukowanym nawozie uwzględniając wskaźniki zawarte w załączniku nr 6 (tabela 9) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31.01.2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz.U.2023.244), zwanego dalej Programem azotanowym, dla materiałów ściółkowych w postaci ściółki przez 4 cykle produkcyjne w ciągu roku. Natomiast w przypadku stosowania materiałów ściółkowych w postaci torfu przez okres 2 cykli w ciągu roku należy przedstawić wyniki analizy składu nawozów naturalnych wykonanych w stacji chemiczno-rolniczej (przypis 3 pod tabelą 9 załącznika nr 6 Programu azotanowego), niezbędnych do prawidłowego oszacowania produkcji nawozu naturalnego oraz zawartości azotu w wyprodukowanym nawozie*

Z uwagi na rezygnację ze stosowania torfu jako materiału ściółkowego, sposób oszacowania produkcji nawozu naturalnego oraz zawartości azotu w wyprodukowanym nawozie podany w raporcie oś proponuje się uznać za poprawny.

3. *Ponownego zweryfikowania powierzchni niezbędnej do zagospodarowania powstałych nawozów naturalnych w całym gospodarstwie, tak aby nie dopuścić do przekroczenia dopuszczalnej rocznej dawki azotu w nawozach naturalnych wynoszącej 170 kg N/ha użytków rolnych*

Wobec wyjaśnienia w pkt. 2 powyżej powierzchnia niezbędna do zagospodarowania nawozów naturalnych nie ulegnie zmianie.

4. *Na stronie 7 raportu oś podano, że w przypadku braku odbiorców, obornik będzie czasowo przechowywany na płycie obornikowej o powierzchni 200 m² wyposażonej w szczelne zbiorniki na odcieki o pojemności 30 m³, zlokalizowanej na działce nr 49/2 (obręb Zucielec, gmina Trzcianne). W związku z powyższym należy dokonać oceny, wykonując stosowne obliczenia na podstawie rozporządzenia azotanowego, czy istniejąca płyta obornikowa umożliwi przechowywanie nawozów naturalnych stałych przez okres minimum 5 miesięcy, a zbiorniki na odcieki z przechowywania obornika umożliwią przechowywanie nawozów naturalnych płynnych przez okres minimum 6 miesięcy*

Biorąc pod uwagę, iż obliczenia wymaganej pojemności zbiornika na odciek z przechowywania obornika (gnojówkę) przedstawione poniżej:

$$X2 = 0,7 * B * E * F * nDJP + G$$

gdzie: B = 1

E, F – nie uwzględnia się

$$G = 0$$

$$nDJP = 103\,215 * 0,004 = 412,86 \text{ – obrót stada}$$

$$X2 = 0,7 * 1 * 412,86 = 289 \text{ m}^3$$

wykazują, iż pojemność zbiornika 30 m³ jest niewystarczająca, zrezygnowano z jego stosowania.

Zatem akapit szósty na stronie 7 winien mieć zmienione brzmienie na:

Wobec coraz większej podaży biogazowni w Polsce i dużego popytu na nawozy, ryzyko sytuacji awaryjnych, tj. braku odbiorców obornika, praktycznie nie występuje.

5. *W raporcie oś wskazano, że planowane przedsięwzięcie położone jest w zlewni jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200052. Natomiast z ogólnie dostępnych map wynika, że przedmiotowa działka, na której planowana jest realizacja przedmiotowej inwestycji położona jest w zlewni jednolitych części wód podziemnych o kodzie PLGW200032. W związku z powyższym należy ponownie dokonać oceny wpływu planowanej inwestycji na cele środowiskowe dla JCWPd o kodzie PLGW200032*

Rozdział 3.1.2.2 na stronie 17 winien brzmieć:

Instalacja położona jest w obrębie jednolitych wód podziemnych o kodzie PLGW200032 o powierzchni JCWPd 7 062,1 km², w obszarze dorzecza Wisły, Regionie Wodnym Środkowej Wisły, głównej zlewni w obrębie JCWPd Biebrza (III rząd), obszarze bilansowym Z-11 Biebrza. Instalacja położona jest w obrębie jednolitych wód podziemnych PLGW200032, dla których stan ilościowy i chemiczny jest dobry, a jego ocena wskazuje, że nie jest on zagrożony ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Zasoby wód podziemnych dostępne do zagospodarowania wynoszą 643 000 m³/d, zaś wykorzystanie zasobów wynosi 7,1%. Udział zasilania podziemnego w odpływie całkowitym rzek w obrębie JCWPd wynosi 48%. W obrębie instalacji brak jest zbiorników wód podziemnych.

Rozdział 3.1.2.3 na stronie 7 winien brzmieć:

Pod względem warunków hydrogeologicznych przedsięwzięcie leży w Regionie hydrogeologicznym: I – mazowiecki, II – mazursko-podlaski, IX – lubelsko-podlaski (Paczyński, 1995) oraz pod względem stratygrafii i typu ośrodka wodonośnego - czwartorzęd (porowy); czwartorzęd-neogen (porowy); paleogen; kreda, jura, w jednostce hydrogeologicznej < 70 m³/h. Jednolita część wód podziemnych o kodzie PLGW200032 charakteryzuje się napiętym zwierciadłem wód podziemnych o głębokości występowania warstw wodonośnych od 0 do 140 m. Wody czwartorzędowe stanowią wody o typie pochodzenia naturalnego: HCO₃-Ca (wody wodorowęglanowo-wapniowe), HCO₃-Ca-Mg (wody wodorowęglanowo-wapniowo-magnezowe), HCO₃-SO₄-Ca-Mg (wody wodorowęglanowo-siarczanowo-wapniowo-magnezowe) oraz o typie odbiegającym od typów naturalnych: HCO₃-Cl-Ca-Mg (wody wodorowęglanowo-chlorkowo-wapniowo-magnezowe).

Jakość wód podziemnych występujących w obrębie JCWPd jest zróżnicowana, od klasy I do klasy IIb. Stopień zagrożenia głównego poziomu wodonośnego w granicach jednostki jest niski. Analiza fizykochemicznych i bakteriologicznych wód na z analizowanej warstwy wodonośnych nie wzbudza zastrzeżeń odnośnie normom dla wody pitnej poza zawartością związków żelaza oraz zawartością związków magnezu. Woda wymaga prostego uzdatniania. Na obszarze instalacji IPPC nie odnotowano przekroczeń wskaźników dla wody pitnej w zakresie związków żelaza oraz zawartością związków magnezu. Pod względem bakteriologicznym warstwa wodonośna odpowiada normom wody przeznaczonej do picia, bowiem w warstwie wodonośnej nie wykazuje obecność bakterii Escherichia coli.

Na potrzeby instalacji IPPC woda pobierana będzie z wodociągu gminnego dla którego ujęcie znajduje się w m. Trzcianne (studnia nr 2600033-WIEŚ ST1A, o głębokości 72 m, wykonana w 2018 r., studnia nr 2600014-WIEŚ 2, o głębokości 70 m, wykonana w 1982 r.).

Pobór w ww. ujęciu odbywa się z jednolitych wód podziemnych o kodzie PLGW200032, leżących w obszarze dorzecza Wisły, Regionie Wodnym Środkowej Wisły, głównej zlewni w obrębie JCWPd Narew (III rząd), i obszarze bilansowym- Z-11 Biebrza.

Ujęcie wiejskie w Trzciannem posiada zatwierdzone zasoby w ilości 79,0 m³/h i wykorzystuje je w 20%. Pobór wody odbywa się w jednostce hydrogeologicznej 5 baQI. Zgodnie z objaśnieniami do mapy hydrogeologicznej Polski (arkusz nr 0260 Goniądz) współczynniki filtracji wodonośnej oscylują w przedziale od 6,0 do 13,0 m/24h, a wodoprzewodność od 80,0 do 568 m²/24h. Jednostka prowadzi wody o zwierciadle naporowym. Zwierciadło wody podziemnej układa się na wysokości 130÷137 m n.p.m. w pasie wyniesień wysoczyzny, a przy krawędzi pradoliny, w strefie

intensywnego drenażu 110÷115 m n.p.m. Wyniki analiz chemicznych wykazują dobrą jakość wody podziemnej –klasa IIa (wymagające prostego uzdatniania).

W najbliższej lokalizacji (bliżej niż 500 m) od instalacji IPPC nie leżą udokumentowane otwory hydrologiczne. Najbliżej położony (ponad 1 km) otwór znajduje się w m. Trzcianne.

Rozdział 3.2 na stronie 21 winien brzmieć:

Pod względem hydrologicznym instalacja leży w obrębie obszaru dorzecza Wisły, Regionie wodnym Narwi oraz w zlewni rzeki Biebrza od Elku do ujścia o kodzie RW200016262999, w zlewni elementarnej Biebrza od dopł. spod Borawskich do Centy.

Rzeka Biebrza od Elku do ujścia o kodzie RW200016262999 leży w dorzeczu Wisły, Regionie Wodnym Narwi. Powierzchnia zlewni JCWP wynosi 121,04 km².

Rzeka Biebrza od Elku do ujścia (o kodzie RW200016262999 leży w dorzeczu Wisły, Regionie Wodnym Narwi. Powierzchnia zlewni JCWP wynosi 356,28 km². Punkt pomiarowo kontrolny to Biebrza - Burzyn-Rutkowskie, natomiast przepływ w PPK (SSQ) wynosi 40,57143071 m³/s (na podstawie lat 2010–2018). Status JCWP (2022–2027) to NAT, Typologia JCWP (2022–2027) to Rz_org. JCWP charakteryzuje się dobrym stanem ekologicznym, stanem chemicznym poniżej dobrego oraz złym stanem wód. Obecnie ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego wykazuje, iż rzeka jest zagrożona.

Zgodnie zIIaGW cele środowiskowe to: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Biebrza w obrębie JCWP (dla certy); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Biebrza w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego). Działania polegają na: ograniczeniu zanieczyszczeń rozproszonych z rolnictwa, tj. działania kontrolne oraz na aktualizacji programu ochrony środowiska pod kątem poprawy efektywności dotyczącej ograniczania dopływu zanieczyszczeń do JCWP, a także na kontroli przestrzegania warunków stosowania środków ochrony roślin.

Zgodnie z IIaGW wskaźniki determinujące ocenę stanu/potencjału to: związki tributyllocyny; bromowane difenyletery, rtęć, heptachlor. Główne źródło presji chemicznych - rozwój obszarów zurbanizowanych, transport, turystyka, odpływ miejski, rolnictwo, leśnictwo (rozproszone). Dla rzeki Biebrza od Elku do ujścia (o kodzie RW200016262999) presja znacząca to: presje: CHEM, CHEM_B,OCH. WW. JCWP o kodzie JCWP RW200016262999 nie znajduje się w wykazie JCW przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę czy też z przeznaczeniem do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych.

Pod względem warunków hydrogeologicznych przedsięwzięcie leży w Regionie hydrogeologicznym: I – mazowiecki, II – mazursko-podlaski, IX – lubelsko-podlaski (Paczyński, 1995) oraz pod względem stratygrafii i typu ośrodka wodonośnego - czwartorzęd (porowy); czwartorzęd-neogen (porowy); paleogen; kreda, jura, w jednostce hydrogeologicznej < 70 m³/h. Jednolita część wód podziemnych o kodzie PLGW200032 charakteryzuje się napiętym zwierciadłem wód poziomych o głębokości występowania warstw wodonośnych od 0 do 140 m. Wody czwartorzędowe stanowią wody o typie pochodzenia naturalnego: HCO₃-Ca (wody wodorowęglanowo-wapniowe), HCO₃-Ca-Mg (wody wodorowęglanowo-wapniowo-magnezowe), HCO₃- SO₄-Ca-Mg (wody wodorowęglanowo-siarczanowo-wapniowo-magnezowe) oraz o typie odbiegającym od typów naturalnych: HCO₃-Cl-Ca-Mg (wody wodorowęglanowo-chlorkowo-wapniowo-magnezowe).

Jakość wód podziemnych występujących w obrębie JCWPpd jest zróżnicowana, od klasy I do klasy IIb. Stopień zagrożenia głównego poziomu wodonośnego w granicach jednostki jest niski. Analiza fizykochemicznych i bakteriologicznych wód na z analizowanej warstwy wodonośnych nie wzbudza zastrzeżeń odnośnie normom dla wody pitnej poza zawartością związków żelaza oraz zawartością związków magnezu. Woda wymaga prostego uzdatniania. Na obszarze instalacji IPPC nie odnotowano przekroczeń wskaźników dla wody pitnej w zakresie związków żelaza oraz zawartością związków magnezu. Pod względem bakteriologicznym warstwa wodonośna odpowiada normom wody przeznaczonej do picia, bowiem w warstwie wodonośnej nie wykazuje obecność bakterii Escherichia coli.

Na potrzeby instalacji IPPC woda pobierana będzie z wodociągu gminnego dla którego ujęcie znajduje się w m. Trzcianne (studnia nr 2600033-WIEŚ ST1A, o głębokości 72 m, wykonana w 2018 r., studnia nr 2600014-WIEŚ 2, o głębokości 70 m, wykonana w 1982 r.). Pobór ww. ujęciem odbywa się z jednolitych wód podziemnych o kodzie PLGW200032, leżących w obszarze dorzecza Wisły, Regionie Wodnym Środkowej Wisły, głównej zlewni w obrębie JCWPd Narew (III rząd), i obszarze bilansowym- Z-11 Biebrza. Ujęcie wiejskie w Trzciannem posiada zatwierdzone zasoby

w ilości 79,0 m³/h i wykorzystuje je w 20%. Pobór wody odbywa się w jednostce hydrogeologicznej 5 baQI. Zgodnie z objaśnieniami do mapy hydrogeologicznej Polski (arkusz nr 0260 Goniądz) współczynniki filtracji wodonośnej oscylują w przedziale od 6,0 do 13,0 m/24h, a wodoprzewodność od 80,0 do 568 m²/24h. Jednostka prowadzi wody o zwierciadle naporowym. Zwierciadło wody podziemnej układa się na wysokości 130÷137 m n.p.m. w pasie wyniesień wysoczyzny, a przy krawędzi pradoliny, w strefie intensywnego drenażu 110÷115 m n.p.m. Wyniki analiz chemicznych wykazują dobrą jakość wody podziemnej –klasa IIa (wymagające prostego uzdatniania).

W rozdziale 10.3 na stronie 45 akapit piąty winien brzmieć:

Jakość wód podziemnych (PLGW200032) występujących w obrębie instalacji IPPC jest zróżnicowana, od klasy I do klasy IIb. Stopień zagrożenia głównego poziomu wodonośnego w granicach jednostki jest niski. Zgodnie z IIaGW JCWPd o kodzie PLGW200032 odznacza się dobrym stanem ilościowym, dobrym stanem chemicznym oraz dobrym ogólnym stanem JCWPd oraz jest niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Analiza fizykochemicznych i bakteriologicznych wód na z analizowanej warstwy wodonośnych nie wzbudza zastrzeżeń odnośnie normom dla wody pitnej poza zawartością związków żelaza oraz zawartością związków magnezu (woda wymaga prostego uzdatniania). Pod względem bakteriologicznym warstwa wodonośna odpowiada normom wody przeznaczonych do picia, bowiem w warstwie wodonośnej nie wykazuje obecność bakterii *Escherichia coli*.

6. *Zweryfikowania źródła zaopatrzenia w wodę na potrzeby funkcjonowania fermy drobiu. W raporcie ooś m.in. na stronie 4, 8 podano, że zapotrzebowanie w wodę odbywać się będzie z istniejącego wodociągu gminnego. Natomiast m.in. na stronie 17, 24, 46 czy 52 raportu ooś podano, że zapotrzebowanie w wodę realizowane będzie z własnego ujęcia wód podziemnych (studni głębinowych)*

W rozdziale 3.1.2.2 na stronie 17 zdanie drugie winno brzmieć:

Instalacja położone jest w obrębie jednolitych wód podziemnych PLGW200032, dla których stan ilościowy i chemiczny jest dobry, a jego ocena wskazuje, że nie jest on zagrożony ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych

Na stronie 24 akapit pierwszy winien brzmieć:

50 kVA (40 kW), które będzie zwiększone do 150 kVA (120 kW), zaś zasilanie wodą następować będzie z istniejącego wodociągu gminnego. Brak jest natomiast sieci kanalizacyjnej.

W rozdziale 10.5 na stronie 46 akapit pierwszy winien brzmieć:

Z powyższych analiz i obliczeń wynika, że projektowane przedsięwzięcie, po spełnieniu zaleceń minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, nie będzie negatywnie wpływać na ludzi, zwierzęta, rośliny, powierzchnię ziemi, wodę, powietrze, klimat, dobra kultury i krajobraz.

W rozdziale 12.3 na stronie 52 w należy wykreślić 7, 8, 9, 10, 11 i 12 element listy punktowanej.

7. *Ponownego zweryfikowania oddziaływań na środowisko zamieszczonych w tabeli na stronie 50 raportu ooś w szczególności w odniesieniu do wód podziemnych i wód powierzchniowych mając na uwadze np. pobór wód do funkcjonowania przedsięwzięcia czy spływ wód opadowych*

Tabelę na stronie 50 raportu ooś proponuje się pozostawić bez zmian, tym bardziej, że planowany pobór wody z wodociągu gminnego jest okolicznością korzystniejszą niż np. pobór wody ze studni.

8. *Wskazania rozwiązań chroniących środowisko gruntowo-wodne w trakcie załadunku obornika np. w sytuacji opadu atmosferycznego*

W sytuacji opadu atmosferycznego proces załadunku jest przerywany, zaś obornik zalegający na przyczepie nakryty plandeką.

9. *Zweryfikowania łącznej powierzchni zabudowy przedmiotowej działki. Na stronie 3 raportu ooś wskazano, że łączna powierzchnia zabudowy wyniesie 6 310 m² na którą składa się: teren utwardzony - 800 m², powierzchnia zabudowy kurnika istniejącego - 2 700 m² oraz powierzchnia zabudowy kurnika planowanego - 2 810 m². W raporcie ooś wskazano, że po realizacji inwestycji na przedmiotowej działce znajdować się będą trzy kurniki, dlatego tu. Organ uważa, że całkowita powierzchnia zabudowy przedmiotowej działki została pomniejszona o powierzchnię zabudowy jednego planowanego kurnika.*

Akapit trzeci w rozdziale 2.1 raportu ooś (str. 3) winien brzmieć:

Łączna obsada przedmiotowego przedsięwzięcia wynosi zatem 621,34 DJP (155 335 szt.), zaś łączna powierzchnia zabudowy, biorąc pod uwagę teren utwardzony 800 m², wyniesie: 2 700 + 2 * 2810 + 800 = 9 120 m².

Wobec powyższego akapit piąty na stronie 4 winien brzmieć:

Z uwagi na łączną powierzchnię zabudowy (wraz z kumikiem istniejącym) równą 9 120 m² udział powierzchni czynnej biologicznie do wyłączenia z powierzchni terenu inwestycji ogółem wynosi:
 $9\ 120 / 58\ 428 * 100\% = 15,6\%$.



PODPIS ZAUFANY

**ANDRZEJ
DUBRAWSKI**

05.07.2024 08:04:15 GMT+2

Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

(podpis pełnomocnika / autora raportu ooś)

